

3



בתי המשפט

א 1650/07

בית משפט מחוזי תל אביב-יפו

תאריך: 07/07/2009

בפני: כבוד הרשם אבי זמיר

בעניין:

וויבס אודיו בע"מ

ע"י ב"כ

עו"ד הדר

התובעת

נגד

משרקי ירון

ע"י ב"כ

עו"ד בוסתנאי

הנתבע

החלטה

לפניי שתי בקשות.

בבש"א 19066/08 עותר הנתבע **למחיקת התביעה**, בטענה שהתובעת לא איפשרה לו לעיין במסמכים המופיעים בסעיף 3.7 לתצהיר הגילוי מטעמו (נספח ג' לבקשה). במסגרת תשובתו לתגובה, משנה הנתבע במקצת את רכיבי הבקשה, ומבקש להורות לתובעת לתקן את תביעתה ולצרף את כלל מסמכי החקירה המהותיים והרלוונטיים, שצוינו בסעיף 3.7 לתצהיר הגילוי, בהתאם לתקנה 75 לתקנות סדר הדין האזרחי, התשמ"ד-1984 (להלן: "תקנות סדר הדין האזרחי"), ולחלופין, להורות לתובעת להעמיד לעיונו את כלל מסמכי החקירה תוך שמירת זכויותיו לעתור לתיקון כתב ההגנה ככל שיידרש.

בבש"א 1068/09 עותרת התובעת להורות לנתבע **לגלות בתצהיר** את המסמכים המופיעים בדרישתה המתוקנת מיום 9/9/08 (נספח ו') ולאפשר את העיון בהם.

הבקשות הוגשו בהתאם לתוצאת הדברים בהחלטתי מיום 22/7/08 (בש"א 3175/08 ובש"א 8058/08), במסגרתה גם פירטתי את העובדות הרלוונטיות. כזכור, התביעה נסבה על טענה בדבר הפרת זכויות יוצרים בתוכנות המחשב של התובעת, בתחום אולפן ההקלטות של הנתבע. התובעת עתרה לחייב את הנתבע בתשלום פיצויים בגין עלות התוכנות המפרות, פיצויים בגין הרווחים שהפיק הנתבע כתוצאה מההפרות ופיצויים סטטוטוריים (סכום התביעה הוא 317,662 ₪). בנוסף, עתרה התובעת למתן צו מניעה קבוע האוסר על הנתבע או מי מטעמו לעשות שימוש בכל דרך שהיא, בתוכנות ובמוצרים של תובעת יש זכויות יוצרים בהם, בלא רישיון שימוש כדין. במסגרת בש"א 8058/08 עתר הנתבע לחייב את התובעת בהשלמת ההליכים המקדמיים בהתאם למכתבי הדרישה שהופנו אליה. בהחלטתי מיום 22/7/08 דחיתי את בקשתו לחיוב התובעת



בתי המשפט

א 1650/07

בית משפט מחוזי תל אביב-יפו

תאריך: 07/07/2009

בפני: כבוד הרשם אבי זמיר

1 במענה על שאלון ודרישת הפרטים הנוספים (מאחר שהתובעת צירפה לתגובתה תצהיר תשובות
 2 ותצהיר פרטים נוספים) ונעתרתי לבקשה בכל הנוגע לרכיב הגילוי והעיון.
 3 במסגרת סעיף 3.7 לתצהיר הגילוי מטעם התובעת אוזכרו- "ראיות שנאספו בביקור החוקר
 4 באולפן הנתבע- צילום והקלטה ודו"ח חוקר שנערך בתום הביקור- נהנים מחיסיון בשלב זה, על פי
 5 ההלכה שנקבעה ברע"א 4249/98 סוויסה נ' הכשרת הישוב- חברה לביטוח בע"מ, פ"ד נה(1)
 6 515".
 7
 8 בבקשה הנוכחית, טוען הנתבע, כי התובעת חויבה בגילוי המסמכים המופיעים בסעיף 3.7 האמור,
 9 שכן בקשתו בעניין הגילוי והעיון במסמכים, התקבלה בהחלטת האמורה מיום 22/7/08. טענה זו
 10 אינה מדויקת, שכן החלטת האמורה לא נסבה באופן מפורש על קבוצת מסמכים זו, ונדרשת
 11 הוראה משלימה בעניין.
 12 מחיקת כתב טענות על פי תקנה 122 לתקנות סדר הדין האזרחי הוא מהלך חריג שלא יינקט כדבר
 13 שבשגרה, אלא רק כאשר אי הגילוי נובע מזלזול בסדרי דין, ולא התרשמתי שזהו המקרה
 14 בענייננו, שכן אין המדובר בהפרה גורפת ומתמשכת של צו הגילוי מצד התובעת.
 15 לפיכך, יש לבחון האם קיימת הצדקה מהותית לחייב את התובעת בגילוי המסמכים המופיעים
 16 בסעיף 3.7 האמור, ונטענים כחסיים.
 17 בתגובתה לבקשה הנוכחית, מבהירה התובעת כי המסמכים המדוברים הם צילום תוכנות התובעת
 18 במחשב המצוי באולפן ההקלטות של הנתבע והקלטת השיחה בין הנתבע לעובד של התובעת.
 19 התובעת טוענת, כי ההקלטה והצילום שבוצעו על ידי החוקר מטעמה במהלך ביקורו באולפן
 20 ההקלטות, אינם מותירים ספק בדבר השימוש שלא כדין שעשה הנתבע בתוכנות התובעת.
 21
 22 התובעת מפנה לסעיף 15 לכתב ההגנה מטעם הנתבע, בו הועלו, לשיטתה, שתי גירסאות עובדתיות
 23 חלופיות להימצאותן של התוכנות המפרות באולפן ההקלטות- על פי אחת הגירסאות, מדובר
 24 בתוכנת דמו חוקית אותה שלחה התובעת לנתבע, והיא זו שצולמה על ידי החוקר, ועל פי הגירסה
 25 השנייה ייתכן שמדובר בטעות שבעקבותיה התקין אחד מהמשתמשים תוכנה מפירה כלשהי על
 26 מחשב ממחשבי האולפן, ללא ידיעת הנתבע ושלא בהרשאתו. לטענת התובעת, חשיפת ההקלטות
 27 בשלב זה תסייע בידי הנתבע "לבחור" אחת משתי חלופות אלה, ולהציג את גירסתו בהתאם לכך.
 28 בנוסף, טוענת התובעת, כי הנתבע נוכח בביקור החוקר באולפנו, כך שתוכן ההקלטות מצוי בתחום
 29 ידיעותיו, והמסמכים המבוקשים אינם עתידים "להפתיע" אותו. בניגוד לטענת התובעת, מודעות
 30 הנתבע לתוכן האפשרי של ההקלטות רק מחזק, גם מבחינתה, את ההצדקה הלכאורית בגילויין,
 31 שכן משמעותה של מודעות זו היא שגילוי ההקלטות לא צפוי להוביל להצגת גירסתו העובדתית



בתי המשפט

א 1650/07

בית משפט מחוזי תל אביב-יפו

תאריך: 07/07/2009

בפני: כבוד הרשם אבי זמיר

של הנתבע בהתאם לתוכן, ובכך, למעשה, מתייטר הטעם שביסוד סירובה של התובעת לגילוי
 ההקלטות.
 לפיכך, מבקשת התובעת שלא לאפשר, בשלב זה, עיון בהקלטות. לחלופין, מבקשת התובעת כי בית
 המשפט יעיין בהקלטות על פי תקנה 119 לתקנות סדר הדין האזרחי.
 בתשובתו לתגובה, טוען הנתבע, כי למעשה, היה על התובעת לצרף את מסמכי החקירה לכתב
 התביעה, בהתאם לתקנה 75 לתקנות סדר הדין האזרחי. איני שותף לטענה זו, שכן מטבע
 הדברים, הוראת תקנה זו אינה חלה בנסיבות שבהן נטען לחיסיון המסמכים שצירופם לכתב
 התביעה מבוקש, ובנסיבות מעין אלה, אין מנוס מלפנות בבקשת גילוי ועיון.
 על פי הפסיקה, בחינת רלוונטיות המסמכים שגילויים מבוקש היא מקדמית, ואין לאפשר לבעל
 דין לעיין במסמכים מסויימים לפני שהוחלט אם הם רלוונטיים להליך, וזאת על מנת למנוע את
 הרחבת דרישת הגילוי מעבר לנדרש. בכל הנוגע לרלוונטיות המסמכים, המגמה היא ליברלית
 למדי, וכל מסמך הכולל מידע המאפשר לקדם את בירור ההליך ייחשב רלוונטי, אלא אם כן קיים
 חיסיון או ערך מוגן אחר הגובר על אינטרס הגילוי נ"עמית, "קבילות, סודיות, חיסיון ואינטרסים
 מוגנים בהליכי גילוי במשפט האזרחי- ניסיון להשלטת סדר", ספר אורי קיטאי, עמ' 247; רע"א
 9322/07 Gerber Products Company נ' חברת רנדי (15/10/08).
 בנוסף, המגמה היא לנהל את ההליך תוך גילוי מירבי, בעוד ששמירת הפרטים והראיות למועד
 מאוחר יותר הוא החרג, כאשר קיימת הצדקה לחיסיון, כאשר קיים חשש שהגילוי והעיון
 מתבקשים לשם מטרה זרה או בחוסר תום לב או כאשר קיימת הצדקה לאפשר לבעל הדין להכין
 "ראיות לסתור" כנגד ראיות הצד שכנגד. בסיטואציות גבוליות, תינתן העדפה לגילוי מסמכים על
 פני כמיסתם (רע"א 9288/07 גאזי נ' שפיגל (7/11/07); רע"א 525/09 פרומדיקו בע"מ נ' ט.ט.י.
 נתיבי מסחר כלליים בע"מ (15/2/08); ע"א 1090/06 אליהו בע"מ-חברה לביטוח נ' פי.אד בע"מ
 (7/6/06).
 פתרון ביניים המסייע בהכרעה בטענת חיסיון, גלום בהוראת תקנה 119 לתקנות סדר הדין
 האזרחי, לפיו רשאי בית המשפט לעיין במסמך בכדי להחליט האם יש ממש בטענת חיסיון (רע"א
 5806/06 עיזבון המנוח נמירובסקי מיכאל ז"ל ואח' נ' שימקו ואח' (13/6/07)).
 לאור בקשתה החלופית של התובעת בתגובתה, אני רואה לנכון לנקוט בהוראת תקנה זו, בטרם
 מתן הוראה אופרטיבית בדבר עיון במסמכים המאוזכרים בסעיף 3.7 לתצהיר הגילוי. לפיכך,
מתבקשת התובעת להעביר לעיוני, בתוך 30 יום, את הצילום, תמליל ההקלטה ודוח החוקר, בתוך
מעטפה סגורה, ולאחר מכן תינתן החלטה משלימה.

6



בתי המשפט

א 1650/07

בית משפט מחוזי תל אביב-יפו

תאריך: 07/07/2009

בפני: כבוד הרשם אבי זמיר

1
2 כאמור, גם בש"א 1068/09, שהוגשה מטעם התובעת, היא פועל יוצא של החלטתי מיום 22/7/08
3 בבש"א 3175/08, במסגרתה קבעתי כי דרישת התובעת לגילוי כל ההקלטות הדיגיטליות שבוצעו
4 באופן ההקלטות, הגיבויים להקלטות והדיסקים הקשיחים, נוסחה באופן כוללני וגורף, ומטבע
5 הדברים מדובר במסמכים ונתונים רבים, ואין הצדקה לחייב את הנתבע בגילויים.
6 בהתאם לכך, מסרה התובעת לנתבע, ביום 9/9/08, דרישת גילוי מצומצמת יותר, במסגרתה
7 התבקש גילויים של- "כל קבצי ה-PTS (Pro Tools Session File) של הפרויקטים שבוצעו
8 במסגרת אולפן ההקלטות של הנתבע החל מיום 1.1.2006 ועד ליום הגשת התביעה, קרי
9 29.4.2007 (לרבות אלבומים, סינגלים, פרסומות, קטעי קריינות, קטעי דיבוב וכו'). הנתבע
10 מתבקש להעמיד לבדיקת התובעת את קבצי ה-PTS המבוקשים. על מנת שקבצים אלו יועברו
11 לתובעת באופן תקין ושהתובעת תוכל לבדוק אותם, מתבקש הנתבע לדחוס את הקבצים לקובץ
12 DMG ולהעתיקם לדיסק/DVD שיועברו לתובעת".
13
14 בתגובתו, טוען הנתבע כי הקבצים האמורים כלל אינם מצויים ברשותו, וכי הוא עמד על כך כבר
15 בטיעוניו במסגרת הבקשה הקודמת. בהקשר זה, מפנה הנתבע לתצהיר מטעמו שצורף לבש"א
16 3175/08, בו טען כי התובעת אינה אוגרת מידע זה ואין באפשרותה להמציאו, וקבצי ה-PTS הם
17 בדרך כלל קבצים אשר מובאים לאולפן על ידי לקוחות הנתבעת, ואינם נשמרים באולפן. בנוסף,
18 מפנה הנתבע לתצהיר שצירף לתשובתו לתגובה במסגרת הבקשה האמורה, בה חזר על טענתו לפיה
19 הוא אינו אוגר מידע זה, ואין ברשותו את המידע המבוקש בשל פרמוטים תקופתיים של כל אמצעי
20 האחסון במערכת הממוחשבת.
21
22 כפי שטוענת התובעת בתשובתה לתגובה, מן הראוי לתמוך טענות אלה במסגרת תצהיר גילוי, אשר
23 יבהיר במדויק מהו גורלם של קבצים אלה, ומהי הסיבה המדויקת להיעדרותם הנתבעת מרשות
24 הנתבע (אציין, כי הדבר אפשרי כעת ביתר קלות, לאחר שדרישת הגילוי מוקדה).
25 הנתבע מתבקש למסור לתובעת, בתוך 30 יום, תצהיר גילוי כאמור.
26
27 בהודעתו מיום 21/4/09 טוען הנתבע כי הוא אינו עומד על בש"א 17759/08, אם כי הוא עומד על
28 כל אשר טען במסגרתה. בהתאם לכך, נמחקת בש"א 17759/08.
29

7



בתי המשפט

א 1650/07

בית משפט מחוזי תל אביב-יפו

תאריך: 07/07/2009

בפני: כבוד הרשם אבי זמיר

1 הצדדים מתבקשים לעדכן, בתוך 30 יום, האם הושגה הסכמה דיונית כלשהי בדבר מותן פסק דין
 2 על דרך הפשרה.

3

4

5

6 ניתנה היום ט"ו בתמוז, תשס"ט (7 ביולי 2009) בהעדר הצדדים.

7

8 המזכירות תמציא העתקים לב"כ הצדדים.

9

10

אבי זמיר, שופט

רשם בית המשפט

המחוזי תל אביב-יפו

9

10