

שלחו להדפסה

גודל פונט

משפט

בארץ

"אין לאפשר למולטילוק להסתיר את החסרונות הטכנולוגיים שלה מהציבור"

הבורר בועז אוקון דחה את תביעתה של ענקית המנעולים נגד יצרנית מנעולי "בלוקר". מולטילוק טענה כי חברת רחלזון מפרה את כללי שכפול המפתחות שלה, המחייבים כרטיס ומנעולן מורשה

יצחק דנון

13:40, 10.02.13

7 תגובות

פסק בוררות שניתן על ידי השופט בדימוס בועז אוקון, דחה תביעה של ענקית המנעולים – חברת מולטילוק מקבוצת אסא אבלוי העולמית, נגד חברת בית מסחר רחלזון, יצרנית מערכת המנעולים "בלוקר".

בחודש יולי 2011 הגישה מולטילוק תביעה בסך של 2 מיליון שקל נגד רחלזון, בטענה כי צילינדר ה"בלוקר" החדשני של רחלזון, המוגן בפני עצמו באמצעות פטנט עצמאי, מפר את הפטנט המגן על מוצר ה"אינטראקטיב" של מולטילוק, וכן בטענה כי רחלזון ומוצר הבלוקר, מפרים את כללי "בקרת השכפול" של מולטילוק, המחייבים מנעולנים מורשים של מולטילוק לשכפל מפתחות מולטילוק, אך ורק כנגד הצגת כרטיס בקרת השכפול של הצילינדר הספציפי.

עם סיום פיתוח מוצר הבלוקר, הסתבר כי כל מנעולן יכול לשכפל באמצעות הבלוקר, כל מפתח של אינטראקטיב ללא כל צורך בכרטיס השכפול, ובכך, לעקוף ולרוקן מתוכן את כללי בקרת השכפול של מולטילוק. זאת ניסתה מולטילוק למנוע באמצעות ההליך המשפטי.

מיד לאחר הגשת התביעה הועבר הסכסוך להליך בוררות. במסגרת הליך הבוררות, הכחישה רחלזון את כל טענות מולטילוק. רחלזון טענה כי מדובר בבירונות מצד מולטילוק, המנסה לנצל את כוחה ואת משאביה הכספיים לחסום מוצר מתחרה ועדיף טכנולוגית. היא יוצגה על ידי עורכי הדין אלכס סולומונוביץ ממשרד נוימן סולומונוביץ ודניאל בוסתנאי ממשרד בוסתנאי.

בפסק בורר מקיף, דחה אוקון את תביעת מולטילוק וקבע כי מוצר האינטראקטיב של מולטילוק תוכנן במקור כמוצר זול לייצור, אולם כפועל יוצא, גם קל לפריצה, וכי גם היקף ההגנה הפטנטית על המוצר, הנוצר ומצומצם. לפיכך, כדי לכסות על כשל זה במוצר ובהיקף ההגנה הפטנטית עליו, יצרה מולטילוק את כללי בקרת השכפול החלים על המנעולנים המורשים מטעמה. אולם, כללי השכפול האמורים כלל אינם חלים על מי שאינו מנעולן מורשה של מולטילוק (למעלה מ-80% מכלל המנעולנים בשוק), ולפיכך, אין כל יסוד לדרישת מולטילוק למנוע או להגביל בכל דרך את יצור ומכירת מערכת הנעילה מסוג "בלוקר", כמו גם את גלמי המפתחות של בלוקר.

אוקון קבע כי אין לאפשר למולטילוק להסתיר את החסרונות הטכנולוגיים של מוצר האינטראקטיב, את היקפה המצומצם והחלש של הגנת הפטנט החלה עליו, ואת היותו קל לפריצה. זאת על ידי הסתרת המידע מהציבור, על ידי חסימת דרכן של חברות מתחרות, ועל ידי חסימת דרכם של מוצרים מתחרים. בהתאם לכך, דחה השופט את טענת מולטילוק כי מוצר הבלוקר מפר את הפטנט של מוצר האינטראקטיב, ופסק כי רחלזון רשאית למכור צילינדרים וגלמים של מוצר הבלוקר לכל מנעולן שהוא, ובכלל זה, אף למנעולנים המורשים של מולטילוק. הוא חייב את מולטילוק בהוצאות רחלזון בסך של

