



בתי המשפט

א 001283/04

בית משפט מחוזי תל אביב-יפו

תאריך: 31/05/2006

לפני: כב' השופט ש. ברוך

בעניין:

1. טלרן הנדסת ריקמה ולייזר בע"מ

2. ורדה שפיגלמן

התובעות

ע"י ב"כ עו"ד בוסתנאי

נגד

1. פופ אושר ייצור ויבוא בע"מ

2. שמעון ונונו

3. יעל ונונו

ע"י ב"כ עו"ד פרידמן

4. דוד מוסרי - הסתיים

5. עליזה אסולין

הנתבעים

פסק דין

1
2
3
4
5
6
7
8
9
10
11
12
13
14

התובעות הגישו תובענה למתן צו מניעה קבוע, חשבונות וכן פיצוי כספי בסך 200,000 ש"ח.

על פי הנטען, הפרו הנתבעים מס' 1-3 (להלן: "הנתבעים") את זכויות התובעות, בכל הנוגע לגיליונות ברכה שהינם פרי יצירתן של התובעות, והפיצו את גיליונות הברכה המועתקים לחנויות רבות ברחבי הארץ, לרבות חנויות של הנתבעים מס' 4-5, תוך עשיית רווחים קלים על חשבון התובעות וגרימת נזקים.

התנהל הליך של צו מניעה זמני, שניתן בהסכמה, וכן התנהל הליך בזיון בית משפט, ביחס לצו המניעה הזמני, שם ניתנה החלטה על ידי כב' השופט, סגן הנשיא, זפט, לפיה נקבע שאכן הומרה צו בית המשפט, נקבע קנס עתידי לכל הפרה נוספת, וכן הושתו הוצאות משפט.

הנתבעים הגישו כתב הגנה, במסגרתו, כפרו בטענות התובעות.



בתי המשפט

א 001283/04

בית משפט מחוזי תל אביב-יפו

תאריך: 31/05/2006

לפני: כב' השופט ש. ברוך

1 לשיטתם, לא הוכחה כל זכות ולו לכאורית של התובעות לגיליונות הברכה, מדובר
 2 בגיליונות שהיו בבחינת דבר מקובל בכל רחבי הארץ, שנים רבות, קודם להפצתם על
 3 ידי התובעות, לתובעות אין כל זכות בגיליונות האמורים, ומשכך, דין התובענה
 4 להדחות.
 5 משהתקיימה ישיבת קדם המשפט לפני, עלתה הצעה לפיה יינתן פסק דין בתובענה
 6 לפי סעיף 79א לחוק בתי המשפט [נוסח משולב], תשמ"ב-1982, תוך שהוסכם, שבכל
 7 מקרה, יינתן צו מניעה קבוע, כפי העתירה בתובענה, וכפי צו המניעה הזמני, שניתן
 8 בהסכמה.
 9 למוסכם בין הצדדים ניתן תוקף של החלטה, ובהתאם להסכמה האמורה, הגישו
 10 הצדדים את סיכומיהם בכתב.
 11 קראתי את סיכומי הצדדים, לרבות את הנספחים השונים שצורפו, ולאחר שקראתי
 12 אותם, אני מורה כדלהלן:
 13 צו המניעה הזמני, שניתן על ידי בית המשפט ביום 29.2.04, הופך קבוע, כפי הנוסח
 14 המפורט בסעיף 30.1 לכתב התביעה.
 15 הנתבעים, ביחד ולחוד, ישלמו לתובעות את הסך של 30,000 ש"ח להיום.
 16 לסכום יתווספו הפרשי הצמדה וריבית כחוק, מהיום ועד לתשלום המלא בפועל.
 17 הנתבעים ישלמו לתובעות 50% מסכום אגרת המשפט, בצירוף הצמדה וריבית מיום
 18 תשלומה ועד ליום ההחזר המלא בפועל, וכן ישלמו שכ"ט עו"ד בסך 10,000 ש"ח,
 19 בצירוף מע"מ, בתוספת הצמדה וריבית, מהיום.
 20 לעניין שכר הטרחה אעיר, כי אין להסתפק בשכר הטרחה שנפסק בהליך הביניים,
 21 שהיה הליך עצמאי וכל כולו היה תולדה של התנהלות הנתבעים, שהימרו צו שיפוטי,
 22 שניתן כדין.
 23
 24
 25



בתי המשפט

א 001283/04

בית משפט מחוזי תל אביב-יפו

תאריך: 31/05/2006

לפני: כב' השופט ש. ברוך

1 עם זאת, אין להתעלם מן העובדה, שפסק הדין לגופם של דברים, ניתן על דרך של
 2 הסדר דיוני, מבלי שתתקיים יותר משיבת קדם משפט אחת, כך שסכום שכר
 3 הטרחה שנפסק, לוקח בחשבון נתונים אלה.
 4 התובענה כנגד הנתבעת מס' 5, שממילא לא גילתה עניין בהליכים, ולמעשה, כל
 5 הטענות כלפיה נבעו מהעובדה שהיא הפיצה מוצרים שיוצרו על ידי הנתבעים,
 6 נמחקת בזאת.

7 ניתן היום ד' בסיון, תשס"ו (31 במאי 2006) בהעדר הצדדים
 8 המזכירות תשלח החלטתי לצדדים בדואר רשום עם אישור מסירה.

 ש. ברוך, שופט

בית המשפט המחוזי תל-

אביב-יפו

9
 10
 11
 12
 13
 14