

בבית המשפט העליון בשבתו כבית משפט לערעורים אזרחיים

רע"א 4185/07

כבוד השופט א' גרוניס

בפני :

1. IDEX ONLINE SA
2. אידקס אונליין ישראל (2003) בע"מ

המבקשות :

נ ג ד

1. מרטין רפפורט
2. Rapaport U.S.A
3. Internet Dinamond Exchanga LLC
4. Diamonds net LLC

המשיבים :

בקשת רשות ערעור על החלטת בית המשפט המחוזי בתל-אביב-יפו מיום 12.4.07 בב"ש 6083/07 שניתנה על-ידי כבוד השופט י' זפט – סג"נ

עו"ד ליאת קינן

בשם המבקשות :

החלטה

1. בקשת רשות ערעור על החלטתו של בית המשפט המחוזי בתל-אביב (כב' ס' הנשיא י' זפט) מיום 12.4.07, בגדרה נדחתה בקשתן של המבקשות לסעדים זמניים נגד המשיבים.

2. העילה העיקרית עליה מבוססת התובענה אותה הגישו המבקשות נגד המשיבים בבית המשפט המחוזי הינה הפרת סימן מסחר רשום אשר בבעלות המבקשת 1. דא עקא, בכתב התביעה אשר הוגש לערכאה הדיונית, כמו גם בבקשת רשות הערעור אשר לפניי, נמנעו המבקשות מלטעון לקיומו של דמיון מטעה בין סימנן לבין הסימן אשר משמש את המשיבים. לשיטתן, אין הן נדרשות לנקוט עמדה כלשהי בסוגיה האמורה. זאת, על רקע קביעתו של רשם סימני המסחר בעניין זה בהליך קודם בין בעלי הדין, אשר על פי הנטען מהווה השתק פלוגתא, כמו גם הודאתו של המשיב 1 במסגרת אותו הליך. הטעם לעמדה זו נעוץ, ככל הנראה, בכך שטענה בדבר דמיון מטעה בין הסימנים עלולה להזיק למבקשות במסגרת הליכים משפטיים אשר מתנהלים בין בעלי הדין

בארצות הברית. כנראה שבהליכים בחו"ל עמדותיהם של בעלי הדין הפוכות לעמדות המוצגות כאן.

3. אין בידי לקבל את עמדתן הנזכרת של המבקשות. על מנת לזכות בתובענתו, נדרש תובע לטעון להתקיימותן של העובדות המקימות את עילת התובענה ולהוכיחן באמצעות ראיות (בהקשר זה ראו, תקנה 9(5) לתקנות סדר הדין האזרחי, התשמ"ד-1984). הטענות אותן העלו המבקשות באשר לקיומם של השתק פלוגתא ושל הודאת בעל דין, נוגעות לאופן הוכחת הדמיון המטעה בין הסימנים, שהינו רכיב מרכזי בעילה של הפרת סימן מסחר. אין הן פוטרות את המבקשות מן הצורך לטעון באופן ברור וחד משמעי לקיומו של דמיון כאמור, אם ברצונן לזכות בתובענה שעילתה הפרת סימן מסחר. משלא עשו כן, הרי שלא ניתן לומר כי המבקשות עברו את הרף של זכות לכאורה. נוסף עוד, כי ככל שהימנעותן של המבקשות מהעלאת טענה מפורשת בדבר דמיון מטעה בין הסימנים נועדה לאפשר העלאת טענה סותרת בגדר ההליכים המשפטיים המתנהלים בארצות הברית, הרי שדומה כי מדובר בהתנהלות בעייתית (ראו והשוו, רע"א 4224/04 בית ששון בע"מ נ' שיכון עובדים והשקעות בע"מ, פ"ד נט(6) 625 (2005)).

4. התוצאה היא כי בקשת רשות הערעור נדחית בלא צורך בתשובה.

ניתנה היום, ה' באלול התשס"ז (19.8.2007).

ש ו פ ט