



בבית המשפט העליון

רע"א 9961/08

בפני : כבוד השופט א' גרוניס

המבקשת : ענק הבלונים 2000 בע"מ

נ ג ד

המשיבים :
1. חיים ברנס
2. ליאור גליקרום

בקשת רשות ערעור על החלטות בית המשפט המחוזי בתל
אביב יפו בבש"א 14506/08 (ת"א 2491/05) שניתנה ביום
26.10.08 וביום 3.11.08 על ידי כבוד הנשיא א' גורן

בשם המבקשת : עו"ד דניאל בוסתנאי

בשם המשיב 1 : עו"ד אליאב בן שמעון

החלטה

1. לפניי בקשת רשות ערעור על החלטת בית המשפט המחוזי בתל-אביב יפו (כב' הנשיא א' גורן), לפיה אין לנקוט נגד המשיב 1 (להלן - המשיב) הליכים לפי פקודת בזיון בית המשפט (להלן - הפקודה).

2. המבקשת, ענק הבלונים 2000 בע"מ, הינה חברה העוסקת בעיצוב אירועים בדגש על תחום הבלונים. המשיבים היו עובדי החברה. המשיב 2 עזב את המבקשת בשנת 2003 והקים עסק מתחרה בשם "הבלון הענק". המבקשת הגישה תביעה נגד המשיב 2 בטענה כי הוא מפר זכויות יוצרים שלה ועושה שימוש מטעה במוניטין שצברה. ביום 21.2.06 ניתן פסק דין בתביעה במסגרתו נקבע, בין היתר, כי על המשיב 2 להפסיק לעשות שימוש בשם "הבלון הענק" ובתצלומים בהם יש למבקשת זכויות יוצרים. לטענת המבקשת, לא קיים המשיב 2 את פסק הדין. על רקע זה, הגישה המבקשת ביום 24.7.08 בקשה לנקיטת הליכים לפי הפקודה נגד המשיבים. במסגרת הבקשה נטען כי המשיב, שהפסיק לעבוד אצל המבקשת בחודש יוני 2008, החל לעבוד אצל המשיב 2 וכי השניים הפרו את פסק הדין. עוד הוסיפה המבקשת כי המשיב ידע

אודות פסק הדין נגד המשיב 2 ולכן ניתן לנקוט נגדו הליכים לפי הפקודה. ביום 26.10.08 ניתנה החלטת בית המשפט המחוזי, לפיה מאחר שהמשיב לא היה צד להליך בו ניתן פסק הדין, לכאורה אין לנקוט נגדו הליכים לפי הפקודה. ביום 3.11.08 נתן בית המשפט המחוזי החלטה נוספת לפיה יש לקבוע את הבקשה לפי הפקודה לדיון בנוכחות המשיב 2 בלבד. על החלטות אלו משיגה המבקשת בבקשת רשות הערעור שלפניי. יוער, כי ביום 10.9.08 הגישה המבקשת תובענה כספית נגד המשיבים, במסגרתה עתרה אף למתן צו מניעה בגין ההפרות הנטענות של זכויותיה.

3. החלטתי לדון בבקשה כאילו ניתנה רשות והוגש ערעור על-פי הרשות שניתנה. בית המשפט המחוזי קבע, כאמור, כי הואיל והמשיב לא היה צד להליך במסגרתו ניתן פסק הדין, אין הוא יכול להיות צד להליך לפי הפקודה. ואולם, במקרים בהם הוכח כי צד "זר" להליך היה מודע בפועל לקיומו של צו שיפוטי וחרף זאת פעל להפרתו או סייע לכך, ניתן לנקוט נגדו הליכים לפי הפקודה (ע"א 371/78 מוניות הדר לוד בע"מ נ' ביטון, פ"ד לד(4) 232 (1980); ע"פ 1613/05 מסיקה נ' בראשי (טרם פורסם, 5.5.2005)). בענייננו, קיימת מחלוקת באשר לשאלה האם המשיב אכן ידע על קיומו של פסק הדין. זוהי שאלה עובדתית, אשר מן הראוי שתוכרע על-ידי הערכאה הדיונית. לפיכך, יש להחזיר את התיק לבית המשפט המחוזי על מנת שידון לגופה בבקשה לפי הפקודה. יצוין, כי ער אני לכך שבין הצדדים מתנהלים כעת מספר הליכים, ביניהם תביעה כספית שעניינה אותה מסכת עובדתית הנמצאת בבסיס הבקשה לפי הפקודה. ואולם, בעצם קיומם של הליכים מקבילים אין כדי למנוע את הדיון בבקשה לפי הפקודה. בית המשפט המחוזי רשאי להתחשב בנתון זה בדבר ההליך הנוסף כאשר ידון בבקשה לגופה.

4. ערעור המבקשת מתקבל אפוא. התיק יוחזר לבית המשפט המחוזי. המשיב ישא בשכר טרחת עורך דין בסך 3,000 ש"ח.

ניתנה היום, כ"ד בשבט התשס"ט (18.2.2009).

ש ו פ ט