

1



בתי המשפט

בבית המשפט המחוזי בתל אביב-יפו בשא 006083/07
 בתיק עיקרי: א 001391/07
 בפני: כבוד השופט יהודה זפט - סגן נשיא 12/04/2007

בעניין:

1. IDEX ONLINE SA
 2. אידקס אונליין ישראל (2003) בע"מ
 ע"י בא כח עוה"ד אביתר קנולר וליאת קינן
המבקשות
 נ ג ד

1. מרטין רפפורט
 2. Rapaport U.S.A
 3. Internet Diamond Exchange LLC
 4. Diamonds.net LLC
 ע"י בא כח עוה"ד נחמן כהן צדק ודניאל בוסתנאי
המשיבים

החלטה

רקע

מבקשת 1 (להלן: "המבקשות") עוסקת במתן מידע בתחום הסחר ביהלומים ובאבני חן באמצעות אתר אינטרנט בשם מתחם www.idexonline.com שבבעלותה וכתב עת בשם "IDEX MAGAZINE" אותו היא מפרסמת.

בבעלות המבקשת סימני מסחר מס' 138029 סוג 14 ומס' 138030 סוג 35 בשם "IDEX" (להלן: "סימן המסחר") אשר הועברו לבעלותה ע"י מבקשת 2 חברה ישראלית שהתאגדה בשנת 2000.

משיב 1 (להלן: "רפפורט") עוסק במתן שירותי מידע ומחירונים ופלטפורמה למסחר ביהלומים "RapNet" באמצעות משיבות 2 – 4, חברות הרשומות בארה"ב באמצעות כתב עת בשם "Rapaport Diamond Report" ובאתר האינטרנט בשם מתחם www.diamonds.net. בפרסומים אלה עושה רפפורט שימוש בסימן "INDEX" בקשר עם פרסום נתונים אודות יהלומים ואבני חן העומדות למכירה.

בבעלות רפפורט סימן רשום מס' 165336 סוג 35 ומס' 165337 סוג 36 ומס' 165338 סוג 42 "INDEX INTERNET DIAMOND EXCHANGE" באופן שלרפפורט לא תהיה זכות שימוש ייחודית במילים המרכיבות את הסימן אלא בהרכב האמור.



בתי המשפט

בבית המשפט המחוזי בתל אביב-יפו בשא 006083/07
 בפני: כבוד השופט יהודה זפט - סגן נשיא בתיק עיקרי: א 001391/07
 12/04/2007

ביום 27.2.03 הגיש רפפורט שלוש בקשות לרישום סימן מסחר "INDEX" לגבי אספקת שירותי מידע מסחרי ושירותים מקוונים ממוחשבים בתחום תכשיטים, יהלומים ואבני חן יקרות ביום 27.9.04 הגישה המבקשת התנגדות לרישום סימן המסחר. בהחלטתו מיום 23.1.07 קיבל כבוד רשם הפטנטים, המדגמים וסימני המסחר, ד"ר מאיר נועם, (להלן: "רשם סימני המסחר") את התנגדות המבקשת והורה כי הסימן "INDEX" לא ירשם בפנקס לרישום סימני מסחר.

בת.א 1391/07 תבעו המבקשות צווי מניעה וצווי עשה קבועים ופיצוי כספי.

בבקשה שלפני עותרות המבקשות לצווי מניעה זמניים שיאסרו על המשיבים לעשות שימוש בסימן "INDEX" לגבי שירותים הקשורים למסחר ביהלומים ובאבני חן לרבות באתרי אינטרנט שבבעלות המשיבים, בקטלוגים בעיתונים ובמגזינים, לאסור על המשיבים לעשות מעשה המפר את סימן המסחר שבבעלות המבקשת ו/או פוגע בזכויות המבקשות, ולהורות למשיבים ליתן דין וחשבון.

דיון

א. לטענת המשיבים, המבקשות ידעו על השימוש שעשו המשיבים בסימן "INDEX" כבר בשנת 2002, למרות זאת, לא פנו לבית המשפט בבקשה לסעד שימנע שימוש בסימן האמור. בכך, יש כדי ללמד שאין דחיפות בסעד הזמני המבוקש.

רפפורט החל לעשות שימוש בסימן "INDEX" למצער בסמוך לשנת 2002, והמבקשות ידעו על השימוש האמור לכל המאוחר ביום 29.3.02 עת פנו אל המשיבים במכתב בו התייחסו לסימן "INDEX" של רפפורט (נספח ט) לתשובת המשיבים). למרות זאת, לא מיהרו המבקשות לבית המשפט בבקשה למנוע את השימוש שעשה רפפורט בסימן האמור, והשהו את בקשתן לסעד זמני במשך כ – חמש שנים. בכך, יש כדי ללמד שאין דחיפות בסעד הזמני המבוקש, ולעניין זה אין נפקות להליך שהתנהל בפני רשם סימני המסחר.



בתי המשפט

בבית המשפט המחוזי בתל אביב-יפו בשא 006083/07
 בתיק עיקרי: א 001391/07
 בפני: כבוד השופט יהודה זפט - סגן נשיא 12/04/2007

אוסף, כי המבקשות לא הצביעו על נזק שנגרם להן מהשימוש שעושים המשיבים בסימן "INDEX" ואין בעדויות ו/או טענות המשיבים בהליך שהתנהל בפני רשם סימני המסחר בעניין הדמיון בין הסימנים כדי ללמד על נזק שנגרם למבקשות מהשימוש שעושים המשיבים בסימן האמור. אדרבא, המבקשות מסתייגות מטענת המשיבים לפיה בפועל הוטעו לקוחות לחשוב שהסימן של המשיבים שייך למבקשת או ההיפך, וכך הדגישו בבקשתן:

"יודגש כי המבקשת מעולם לא העלתה על דעתה כי אכן יש מי שמתבלבל בינו לבין המשיב ועסקיו. כמו כן ומבלי להביע עמדה בנוגע לטענות המשיב כאמור, יובהר כי טעויות בכיוון ההפוך לא מתרחשות. בעלי תפקידים מטעם המבקשת אינם זוכרים ולו מקרה אחד בו פנה לקוח או לקוח פוטנציאלי אל המבקשת, מתוך מחשבה כי הוא פונה אל המשיבים או מי מהם..." (סעיף 72 לבקשה).

ב. לביסוס זכותן לסעד הזמני המבוקש מסתמכות המבקשות על טענת המשיבים בהליך שהתנהל בפני רשם סימני המסחר, לפיה קיים דמיון מטעה בין הסימן "INDEX" לבין הסימן "IDEX" (שבבעלותן) (סעיפים 28 – 31 לבקשה). זאת, מבלי שהן עצמן מקבלות טענה זו ואף מתכחשות לה (סעיפים 32, 59 ו- 72 לבקשה), (ככל הנראה מחשש שטענה כזו אינה מתיישבת עם טענותיהן בהליכים משפטיים אחרים המתנהלים בינן לבין המשיבים בארה"ב). בכך, עושות המבקשות שימוש לרעה בהליכי משפט באופן המצדיק אף הוא את דחיית הבקשה.

ג. מסקנתי היא שלא הוכחה דחיפות המצדיקה מתן צו זמני לשינוי המצב הקיים במשך שנים, מה גם שהנתבעות עצמן הודו כאמור שלא נגרם כל נזק.

לפיכך, ללא קשר לסיכויי המבקשות לזכות בתביעתן, דין הבקשה לסעדים זמניים להידחות.

הבקשה נדחת.

4



בתי המשפט

בבית המשפט המחוזי בתל אביב-יפו בשא 006083/07
 בתיק עיקרי: א 001391/07
 בפני: כבוד השופט יהודה זפט - סגן נשיא 12/04/2007

המבקשות ביחד ולחוד תשלמנה למושיבים את הוצאות הבקשה ושכ"ט עו"ד בסך - 20,000 ₪.

המזכירות תמציא עותק מהחלטה זו לב"כ הצדדים בפקסימיליה.

ניתנה היום כ"ד בניסן, תשס"ז (12 באפריל 2007) בהעדר הצדדים.

השופט יהודה זפט - סגן נשיא