

1



## בתי המשפט

בבית המשפט המחוזי תל אביב-יפו      בשא 025138/06  
 בתיק עיקרי: הפ 001233/04  
 בפני:      כבוד השופט יהודה זפט - סגן נשיא      15/03/2007

**בעניין:** Gigiesse Confezioni S.p.A  
 ע"י בא כח עוה"ד      נחמן כהן – צדק ודניאל בוסתנאי      המבקשת  
 נ ג ד

1. ואמפוס בע"מ  
 2. זיפ הופ רשת חנויות בע"מ  
 3. זאב אהרונסון  
 ע"י בא כח עוה"ד      נחום גבריאלי      משיב

## החלטה

ביום 15.11.04 ניתן תוקף של החלטה להסכם שנערך בין משיבה 1 (להלן: "ואמפוס"), המבקשת ואגף המכס והמע"מ, בו נקבע כדלהלן (בשא 19483/04 בתיק עיקרי הפ 1233/04):

..."

- א. המשלוח נושא עתירה ג המעוכב במכס ישוחרר לידי המבקשת, כמובן כנגד תשלומי החובה המתחייבים, לרבות הוצאות אחסון. אין בתשלום הוצאות האחסון על ידי המבקשת כדי למנוע חיובה של המשיבה 1 בהוצאות שנגרמו כתוצאה מעיכוב הטובין, היה ויקבע כי עיכוב הטובין לא היה מוצדק.
- ב. מוסכם כי עד למתן פסק דין בתיק העיקרי המבקשת תהיה רשאית לייבא לארץ טובין הנושאים את השם ZIP המוחרגים על פי פרטת הסחורות של סימן מסחר מס' 101663.
- ג. המשיבה 1 לא תעשה כל פעולה כנגד יבוא מותר על פי סעיף ב לעיל.
- ד. המבקשת ו/או חברות שבשליטת בעלי מניותיה לא ייבאו לארץ החל מיום הסכם זה ועד למתן פסק הדין העיקרי את הטובין שאינם מוחרגים בפרטת הסחורות של סימן המסחר מס' 101663 והכוללים את הסימן ZIP. מובהר כי המבקשת תהיה רשאית לכתוב על תוויות פנימית בעברית את המילים "זיפ הופ".



## בתי המשפט

בבית המשפט המחוזי תל אביב-יפו      בשא 025138/06  
 בתיק עיקרי: הפ 001233/04  
 בפני:      כבוד השופט יהודה זפט - סגן נשיא      15/03/2007

ה. מוסכם כי משלוחים שנשלחו אל המבקשת מחו"ל לפני תאריך הסכם זה לא יעוכבו על ידי המשיבות.

י. ...

ז. ... (להלן: "ההחלטה").

לפני בקשה לפי פקודת בזיון בית משפט לכופ את המשיבים בקנס ו/או במאסר לצייט להחלטה.

## דיון

א. ביום 1.11.06 רכש עו"ד יוסי מרקוביץ, המצהיר מטעם המבקשת, בחנות זיפ קניון איילון מזיפ הופ רשת חנויות אופנה בע"מ (להלן: "זיפ הופ") את הפריטים שלהלן (נספח ד):

1. מכנסי כיס דגם מס' 900206 הכולל את הסימן ZIP.
2. מכנסי ג'ינס דגם מס' 908012 הכולל את הסימן ZIP.
3. ז'קט קלאסי דגם מס' 350402 הכולל את הסימן ZIP.

לטענת המבקשת, יובאו מוצרים אלה מסיין על ידי זיפ הופ שבשליטת משיב 3 (להלן: "אהרונסון") תוך הפרת האיסור שבסעיף ד להחלטה.

ב. אין חולק שהמוצרים שנרכשו על ידי עו"ד יוסי מרקוביץ בחנות זיפ הופ כוללים את הסימן ZIP ואינם בגדר המוצרים המוחרגים בפרטת הסחורות בסימן המסחר מס' 101663 (מוצגים A, B ו-A – נספח ד), ואם יובאו לישראל לאחר 15.11.04, הופר בכך הצו מ-15.11.04 בבש"א 19483/04.

טענת המשיבים היא שהמוצרים שלעיל יובאו לישראל בשנת 2004 בטרם ניתנה ההחלטה, ועל כן אין בהמצאם בחנות הרשת ב-1.11.06 ראייה להפרת האיסור בסעיף ד להחלטה. המשיבים עומדים על כך שלא הפרו את האיסור שבסעיף ד להחלטה.



### בתי המשפט

בבית המשפט המחוזי תל אביב-יפו      בשא 025138/06  
 בתיק עיקרי: הפ 001233/04  
 בפני:      כבוד השופט יהודה זפט - סגן נשיא      15/03/2007

ג. גירסת המשיבים הובאה מפיו של מר אהרונסון. מעדותו בישיבת 13.12.06 עולה כי למשיבים רשת של כ- 40 חנויות שהיקף מכירותיה השנתי מגיע לכ- 60 מיליון ₪. רוב המוצרים של הרשת מיובאים מסין באופן רצוף ורובם המוחלט של המוצרים המשווקים ברשת החנויות של המשיבים נשאים את הסימן ZIP. נוכח אופיה זה של הפעילות המסחרית של הרשת שבבעלות אהרונסון. גירסת המשיבים כי בנובמבר 2006 שיווק בחנות רשת זיפ הופ פרטי לבוש שיובא לישראל על ידי המשיבים בסמוך לשנת 2004, לוקה בחוסר סבירות קיצונית, ואינה נאמנה עלי.

ד. בסיום הבאת הראיות, ולפנים משורת הדין, ניתנה למשיבים הזדמנות להשלים את הראיות כדי לבסס על מסמכים את הטענה שהטובין בגינם התבקש סעד האכיפה לא יובאו אחרי נובמבר 2004, ובהתאם הגישו המשיבים חוות דעת של רו"ח יישכר פינפטר.

בחקירתו העיד רו"ח יישכר פינפטר (נ' 12 לפרוטוקול מיום 19.2.07):

" ש. האם יכול להיות שיש כרטיס של פריט שנמכר במשך תקופה ובמאות ורק בשנים 2004-2005 אנו רואים בסך הכל פעולה אחת של הפריט הזה?

ת. המשמעות שאני מבין כרואה חשבון היא שהמלאי הזה היה במחסן ולא נמכר.

ש. אתה מבין שהמוצר הזה במשך כשנה וחצי שכב במחסנים ולא נמכר, נכון?

ת. נכון, כך אני מבין, שהפריט הראשון היה במחסנים ולא נמכר.

העד משיב לשאלות ביהמ"ש: אתה רואה חשבון ותיק וגם בעסק הזה אתה רואה חשבון במשך שנים רבות, האם יכול להיות שאין כל תנועה של המלאי במשך שנה וחצי ולא נמכר שום דבר?

ת. אני לא יכול לציין לגבי מקרה בעבר אם היה כזה או לא. בביקורת שגרתית אנו לא נכנסים לבדיקה אם פריט עומד הרבה זמן או לא או כמה מתוכו. אני לא זוכר אם נתקלתי בעבר בחברה הזאת אם פריט עמד במשך שנתיים. אני מודה שהשאלה הזאת נשאלה, גם לי זה



## בתי המשפט

בבית המשפט המחוזי תל אביב-יפו      בשא 025138/06  
 בתיק עיקרי: הפ 001233/04      בפני: כבוד השופט יהודה זפט - סגן נשיא  
 15/03/2007

נראה מוזר ושאלתי, למה להחזיק מלאי מבלי למכור אותו ואהרונסון נתן לי הסבר וקיבלתי אותו.

...

ש. כלומר הסחורה הזאת שעל פי אהרונסון יובא בנובמבר 2004 החלה להמכר רק בספטמבר 2006 כלומר לפי הנתונים כשנתיים היא שכבה במחסנים, נכון.

ת. נכון.

ש. אני מפנה לכרטיס של שנים 2004-2005 לגבי פריט זה – כיצד יתכן שהכרטיס הזאת מכילה רק תנועה אחת? לא היתה שום העברה ממחסן למחסן, לא היתה שום פעילות אחרת.

ת. אני מבין מהכרטיס שהמלאי הזה יובא בשנת 2004 ושכב ארוז במחסנים מבלי שהוציאו אותו למכירה ולכן אין סיבה להעביר אותו ממחסן למחסן ורק בספטמבר 2006 התחילו למכור אותו.

ש. אני מפנה אותך לעמוד הראשון של הכרטיס ואני אומר לך שהפיזור לחנויות מסתכם בכמות של 785. איך פוזרה לחנויות כמות כזו של פריטים כאשר יתרת הפתיחה, לטענתך, היתה רק 660?  
 ת. אני לא סיכמתי את הטור הזה ואני לא יודע לאשר או להכחיש מה שאתה אומר. (העד מחשב על הנייר). אין לי הסבר מדוע יצאו יותר מ-660.

...

ש. באשר לפריט הבא שסומן באות A, מכנס בז' – לגבי פריט זה צירפת שלושה כרכים של כרטיס ואתה מאשר שהפריט הזה יובא בשנים 2005 ו-2006, נכון.

ת. נכון

ש. מספירה שעשיתי הוא יובא בכמות של 15 אלף פריטים.

ת. יכול להיות, לא ספרתי.

ש. ציינת בחוו"ד שלך התיחסות לגבי תווית אחרת. ראית תווית אחרת?

ת. לא.

...



# בתי המשפט

בבית המשפט המחוזי תל אביב-יפו      בשא 025138/06  
 בתיק עיקרי: הפ 001233/04  
 בפני:      כבוד השופט יהודה זפט - סגן נשיא      15/03/2007

ש. את הנתונים הללו אתה שלפת מהמערכת הממוחשבת של המשיבים או שאלה נתונים שנמסרו לך.  
 ת. את ההדפסות האלה לא אני עשיתי, אלו נתונים שנמסרו לי על ידי אהרונסון. אני לא הייתי נוכח בהפקתם. אני הסתכלתי בעצמי במערכת הממוחשבת וראיתי את מה שאנו רואים כאן – ראיתי את השנים 2004-2005 לגבי הפריטים, עברתי בצורה מסודרת על הכרטיס. אין דפים שהגיעו אלי בפקס."

מיעדות זו של רו"ח יששכר פינפטר, עולה שעל פי רישומי תנועת המלאי, סחורה שלכאורה יובאה בשנת 2004 היתה מוטלת במחסני המשיבים, ולא הועברה לחנויות הרשת למכירה במשך שנה וחצי, בניגוד לכל הגיון כלכלי ובניגוד לאופי הפעילות של הרשת, מבלי שהוצע לכך הסבר.

עוד עולה מיעדות זו שנתונים שנמצאו בכרטיס המלאי של המשיבים אינם תואמים את התנועות לפי אותה כרטיס. כך לדוגמא, נמצא שנמכרו 758 פריטים מדגם מסויים בעוד על פי רשימת המלאי מצויים היו במחסנים רק 660 פריטים מאותו הדגם (ע' 12 לפרוטוקול). העולה מכך הוא שרישומי המלאי ותנועת המלאי אינם משקפים את המציאות.

מהאמור בסעיף 3 לחוות הדעת של רו"ח יששכר פינפטר נמצא שבשנים 2005 ו- 2006 ייבאו המשיבים לישראל מכנסי כיס דגם מס' 4071-900206, שדוגמתו הכוללת את הסימן ZIP נרכשה על ידי עו"ד יוסי מרקוביץ בחנות זיפ בקניון איילון. הטענה, כי דגם זה יובא כשהוא נושא תווית שונה מהתווית שנשא בשנת 2004, לא נתמכה בראיה כלשהי ואיני מקבלה.

נוכח האמור עד כאן, נראה שאין בחוות הדעת של רו"ח יששכר פינפטר אשר נסמכה על נתונים שנמסרו לו על ידי המשיבים, כדי להוכיח את אמיתות טענת המשיבים לפיה המוצרים הכוללים את הסימן ZIP שנרכשו ב-1.11.06 יובאו בשנת 2004.



# בתי המשפט

בבית המשפט המחוזי תל אביב-יפו      בשא 025138/06  
 בתיק עיקרי: הפ 001233/04  
 בפני:      כבוד השופט יהודה זפט - סגן נשיא      15/03/2007

ה. בעדותו העלה אהרונסון טענה עליה חזרו המשיבים בסיכומיהם (סעיף 12), לפיה האיסור הקבוע בסעיף ד להחלטה אינו כולל איסור על שימוש בסימן ZIP בהרכב שונה מסימן המסחר שבבעלות המבקשת.

בסיכומיה טענה המבקשת שאין לקבל את טענות המשיבים מאחר ואלה לא נטענו בתשובה לבקשה והועלו רק במסגרת הדיון מיום 13.12.06. בסיכומי התשובה מטעמה דחתה המבקשת את הפרשנות המוצעת על ידי המשיבים לסעיף ד להחלטה.

למרות טענת המשיבים שלעיל, אין מחלוקת שהאיסור הקבוע בסעיף ד להחלטה חל על מוצרים הנושאים את הסימן ZIP בלבד. לפיכך, ככל שהמוצרים אשר נרכשו על ידי עו"ד יוסי מרקוביץ בחנות של המשיבים כוללים את המילה ZIP בלבד אין בטענה האמורה של המשיבים הגנה ביחס למוצרים אלה.

מוצג C, ג'קט קלאסי דגם מס' 350402 נושא את הסימן ZIP בלבד על התוויות הפנימיות התפורות לז'קט וגם על התווית המצורפת לו.

מוצג A, מכנס כיס דגם 900206, כולל תווית חיצונית התפורה למכנס והיא כוללת את המילה ZIP באופן מובחן מהמילה "UOMO" הכתובה באותיות קטנות מאוד שאינה נתפסת כחלק מהסימן הכולל את המילה ZIP. כך גם לגבי התווית המצורפת למכנס. לכך יש להוסיף, כי על התווית הפנימית התפורה למכנסיים מופיעה המילה ZIP בלבד.

מוצג B, מכנס ג'ינס דגם 908012 כולל את המילה ZIP הרקומה על החלק העליון הפנימי במכנס במובחן מהמילה "JEANS". תווית העור התפורה למכנס כוללת אף היא את המילה ZIP בלבד.

נמצא שכל המוצרים שלעיל כוללים את הסימן ZIP בלבד ובנסיבות אלה אין לי צורך להידרש לטענת המשיבים לעניין פרשנות סעיף ד להחלטה.



# בתי המשפט

בבית המשפט המחוזי תל אביב-יפו      בשא 025138/06  
 בתיק עיקרי: הפ 001233/04  
 בפני:      כבוד השופט יהודה זפט - סגן נשיא      15/03/2007

1. נוכח האמור עד כאן, שוכנעתי שהמוצרים הנושאים את הסימן ZIP שנמכרו בחנות הרשת ב-1.11.06 יובאו לישראל לאחר מתן ההחלטה, תוך הפרת האיסור שבסעיף ד להחלטה.

2. הליכי האכיפה שלפי פקודת בזיון בית משפט נועדו לאכוף על המשיבים לקיים את החלטת בית המשפט בעתיד. לפיכך ומשנמצא שהמשיבים הפרו את האיסור שבסעיף ד להחלטה יש לבחון האם קיים חשש שבעתיד ימשיכו להפר את החלטת בית המשפט.

3. בע"פ 5177/03 שמואל מור נ' דנציגר-משק פרחים "דן" ואח', פ"ד נח (4), 184, עמ' 191, נקבע:

"לסיכום, מקובלת עליי הגישה לפיה אמצעי האכיפה שיבחר בית-המשפט להטיל במקרה נתון- קנס או מאסר - וכן עוצמתם - לאלתר או כאמצעי המתרה מפני הפרה בעתיד- נתונים לשיקול דעתו של בית-המשפט, אשר בפניו מתנהלים הליכי הביזיון. כפי שציין הנשיא, הסנקציה המופעלת במסגרת הליכי הביזיון צריך שתהא סבירה ומידתית ובכל מקום שבו סבור בית-המשפט כי די בהטלת סנקציה "על-תנאי", יש להסתפק בכך. אולם, ניתן בהחלט להעלות על הדעת מקרים שבהם הפרת הצו בעבר הייתה כה קשה ובוטה עד כי ניסיון העבר מצדיק נקיטת אמצעים מידיים נגד המפר, על מנת להמריצו באופן יעיל שלא להמשיך בהפרת הצו. במקרים כאלה ראוי כי בית המשפט יורה על נקיטת אמצעים מידיים נגד המפר, ולגישתו הסמכות לעשות כן הוענקה לו בסעיף 6 לפקודת ביזיון בית המשפט."

בענייננו נראה לי שניתן להסתפק בהטלת קנס מותנה, בתקווה שדי בכך כדי להרתיע את המשיבים מלשוב ולהפר את הצו.

סוף דבר

8



**בתי המשפט**

**בבית המשפט המחוזי תל אביב-יפו**  
**בש"א 025138/06**  
**בתיק עיקרי: הפ 001233/04**  
**בפני: כבוד השופט יהודה זפט - סגן נשיא**  
**15/03/2007**

אשר על כן, אני גוזר על כל אחד מהמשיבים קנס כספי בסך - 50,000 ₪ על כל הפרה עתידית של הצו מ-15.11.04 בבש"א 19483/04.

המשיבים ביחד ולחוד ישלמו למבקשת את הוצאות הבקשה ושכ"ט עו"ד בסך - 50,000 ₪.

**המזכירות תמציא עותק מהחלטה זו לב"כ הצדדים בפקסימיליה.**

**ניתנה היום כ"ה באדר, תשס"ז (15 במרץ 2007) בהעדר הצדדים.**

---

**השופט יהודה זפט - סגן נשיא**