

1



בתי המשפט

בבית המשפט המחוזי בתל אביב-יפו בשא 012949/04
 בתיק עיקרי א 001809/04 בפני: כבוד השופט יהודה זפט
 01/07/2004

בעניין:

1. טלבר פופ בע"מ

2. STARRY HK L.T.D

המבקשות

ע"י ב"כ עוה"ד איל פלוס

נ ג ד

1. רוטלבר בע"מ

2. ויקטור אסידון

ע"י ב"כ עוה"ד נחמן כהן צדק ודניאל בוסתנאי

3. מתנות זה אנחנו - עבד אל-גופר אגבאריה

4. מדינת ישראל אגף המכס והמע"מ

המשיבים

החלטה

רקע

המבקשות (להלן: "טלבר") מייצרות ומשווקות תיקים ומוצרי בית ספר הכוללים עיצובים ועיטורים אופנתיים.

לטענת טלבר, משיבים 1 - 3 (להלן: "המשיבים") משווקים תיקי בית ספר אורטופדיים מדגמי בוניטה (מק"ט 4010), פרפרים (מק"ט 4020), כדורגל (מק"ט 4040), כדורסל (מק"ט 4050), דולפין (מק"ט 4030), סאבק קיד (מק"ט 4060) וקלמרים תואמי תיקים (מק"ט 6010, 6020, 6030, 6040, 6050), המהווים חיקוי של מוצרי טלבר.

בת.א 1809/04 תבעה טלבר צו מניעה קבוע ופיצוי כספי. תביעתן מבוססת על העילות הבאות: הפרת זכות יוצרים, גניבת עין, התערבות לא הוגנת, הטעיה, וכן עשיית עושר ולא במשפט.

בפני בקשה לצו מניעה זמני האוסר על המשיבים להפיץ, לשווק, לפרסם ו/או לעשות כל שימוש במישרין ו/או בעקיפין במוצרים המפרים המופיעים בקטלוג "Magnum הקולקציה החדשה" של המשיבים וכן לאסור על המשיבים לעשות שימוש בקטלוג האמור.



בתי המשפט

בבית המשפט המחוזי בתל אביב-יפו בשא 012949/04
 בתיק עיקרי א 001809/04 בפני: כבוד השופט יהודה זפט
 01/07/2004

עוד עתרה טלבר להורות למשיבים לאסוף את המוצרים המפרים ולמסרם לבא כוחה שימונה כתופס נכסים לעניין המוצרים המפרים, וכן להורות למשיבים ליתן לטלבר דין וחשבון אודות היקף השיווק של המוצרים המפרים, וכן צו לגילוי ועיון במסמכים הנוגעים לעניין.

כן עתרה טלבר להורות לשלטונות המכס לעכב את המוצרים המפרים אשר יגיעו לישראל ויהיו מיועדים למשיבים ו/או למי מטעמם.

טענות המשיבים

א. לטענת טלבר, המשיבים העתיקו את המוצרים הכלולים בקטלוג של טלבר כולל המרכיבים היחודיים המאפיינים את טלבר כדי להינות מהמוניטין של טלבר. לטענתה, כללו המשיבים בתיקים אותם הם מייצרים אלמנטים ומרכיבים שעוצבו על ידי טלבר ושולבו בתיקים אותם היא מייצרת ובכלל זה כיסוי בעל גזרת גופיה, בובה בתוך תבנית לב עם השם Bonita, כיתוב Basketball בשילוב צבעים כתום שחור ואפור, כיתוב Football בשילוב צבעים כחול וצהוב או שחור ואפור, רוכסנים בצורת קשת בחזית התיק בליווי אלמנט קישוטי בקצה הרוכסן, תמונת דולפין על רקע שמש ושלושה דולפינים קטנים מתחתיו בשילוב צבעי כחול ואפור, שילוב גב קשיח בזווית 90 מעלות המהווה חיקוי המצאה של טלבר.

ב. המשיבים כופרים בטענות טלבר. לגרסתם, מר ויקטור אוסדון עוסק בייצור תיקים אורטופדיים מזה 15 שנה, תחת השם המסחרי Magnum שהפך למותג מוביל בשוק המקומי ככל שמדובר בתיקים אורטופדיים המעוצבים על פי צו האופנה. לטענתם, האלמנטים הכלולים בתיקים המיוצרים על ידי טלבר כמו גם בתיקים שלהם, אינם יחודיים ואינם פרי יצירתה של טלבר. יצרני תיקים משתמשים באלמנטים אלה מזה שנים ואף לפני השימוש בהם על ידי טלבר.

המשיבים מוסיפים וטוענים כי בשוק התיקים האורטופדיים ישנו חוזי כללי משותף ודמיון רב בין התיקים המיוצרים על ידי יצרנים שונים, שכן צורת התיק, הצבעים והאלמנטים האחרים הכלולים בתיקים הינם פועל יוצא של צו האופנה הרווחת בשוק הרלבנטי. יחד עם זאת, טוענים המשיבים כי ישנם הבדלים מהותיים בין התיקים



בתי המשפט

בבית המשפט המחוזי בתל אביב-יפו בשא 012949/04
 בתיק עיקרי א 001809/04 בפני: כבוד השופט יהודה זפט
 01/07/2004

מתוצרתם לתיקים מתוצרת טלבר. שמות המותגים על התיקים שונים, העיצוב שונה, התמונות שונות, הגזרה שונה, חומר הייצור שונה, גב התיק שונה, כיסי הצד בתיקים שונים ושיטת העמדת התיק בזווית ישרה שונה מזו של טלבר. עוד טוענים המשיבים, כי בחירת העיטורים על התיקים מתוצרתם נעשתה על ידי גבי וייסמל אשר נעזרה בקטלוג מסטר קליפס הכולל איורים ועיטורים אותו רכשה יחד עם הרשאה להשתמש באיורים ובעיטורים הכלולים בו.

דיון

א. הפרת זכות יוצרים

לטענת טלבר, קנתה זכות יוצרים בעיצוב התיקים, בשילוב הצבעים ובבחירת המוטיבים הכלולים בתיקים.

לטענת המשיבים, התיקים נשוא הבקשה מיוצרים באופן תעשייתי והם כשרים להירשם כמדגם. לפיכך, תיקים אלה אינם יכולים לשמש נושא לזכות יוצרים.

נראה לי כי הדין עם המשיבים. סעיף 22 (1) לחוק זכות יוצרים מוציא מתחולתו של חוק זכות יוצרים יצירות המיועדות ליצור תעשייתי ויכולות להיות נושא לרישום פטנט או מדגם. נראה לכאורה, שהתיקים אותם מייצרת טלבר מיועדים לייצור תעשייתי והם יכולים לשמש נושא לרישום פטנט ו/או מדגם.

עוד ראוי להוסיף, כי ספק אם ניתן היה להכיר בתיקים ו/או בעיטורים הכלולים בתיקים שמייצרת טלבר כזכות יוצרים לאור העובדה שבמהותם אין העיטורים הכלולים בתיקים מהווים יצירה מקורית המגדילה את מאגר הביטויים של הציבור. אדרבא, האינטרס הציבורי הוא שלא להגביל את השימוש בביטויים של כדורגל, כדורסל, בובה או דולפין שהם אלמנטים אוניברסליים הלקוחים מעולם הספורט והתרבות של בני הנוער ומשמשים כעיטורים במוצרי פופ, ביגוד, תיקים ועוד ואף משמשים השראה לאומנים.



בתי המשפט

בבית המשפט המחוזי בתל אביב-יפו בשא 012949/04
 בתיק עיקרי א 001809/04 בפני: כבוד השופט יהודה זפט
 01/07/2004

ב. גניבת עין

כדי להצליח בתביעתה בעילה של גניבת עין, על טלבר להוכיח שהתיקים נושא הבקשה שבפני, צברו מוניטין באופן שהציבור מזהה את התיקים עם יצרן מסוים וכי קיים חשש שציבור הלקוחות יטעה לחשוב שהתיקים המיוצרים על ידי המשיבים הם תיקים של טלבר.

גם אם אניח שטלבר עצמה רכשה מוניטין כמשווקת תיקים איכותיים, אין בכך די כדי להוכיח שהתיקים שלגביהם נטען שהם נושא לחיקוי צברו מוניטין בקרב הלקוחות הרלבנטיים. כאמור, העיטורים שעל התיקים מתוצרת טלבר משמשים גם יצרני תיקים אחרים בשינויים כאלה ואחרים, למעשה טלבר מודה בכך בתשובתה (סעיף 1.1 לתשובת מיום 23.6.04). לפיכך, נראה לכאורה שהשימוש בעיטורים אלה, אינו ייחודי לטלבר ואינו מבחין בין התיקים של טלבר לבין תיקים של יצרנים אחרים.

אני סבור שקיים חשש שציבור הלקוחות הרלבנטי יטעה לחשוב שהתיקים המשווקים על ידי המשיבים הם תיקים של טלבר, שכן לא נראה שהציבור מזהה את היצרנים בתחום הנדון על פי העיטורים.

על חזית הקטלוג של המשיבים מודגש השם Magnum באופן בולט שיש בו כדי ללמד על זהות העוסק המפרסם את מוצריו בקטלוג. גם על התיקים של המשיבים מופיע השם Magnum באופן שלא ניתן לטעות באשר לזהות היצרן או המשווק.

מהשוואה בין התיקים נשוא בקשה זו, עולה שמלבד הדמיון הנובע ממהות העיטור הזהה ישנם הבדלים המבחינים בין התיקים של המשיבים לבין אלה של טלבר. הבובה והשם Bonita שונה באופן מהותי מציור הבובה שעל התיקים מתוצרת טלבר שעליהם מצויין השם Sweety. ציור הכדורגל הכולל כדור וזוג נעלי כדורגל על רקע רשת והשם Football על התיק מתוצרת המשיבים, שונה מהתיקים שמתוצרת טלבר, שבאחד מופיע כדורגל על רקע רשת ללא נעלי כדורגל ובשני מופיעה רגל הנעולה בנעל כדורגל על רקע רשת. כך גם אין דמיון בין עיטורי הכדורסל והדולפין שעל התיקים מתוצרת המשיבים לעיטור הכדורסל והדולפין שעל התיקים מתוצרת טלבר.

5



בתי המשפט

בבית המשפט המחוזי בתל אביב-יפו בשא 012949/04
 בתיק עיקרי א 001809/04 בפני: כבוד השופט יהודה זפט
 01/07/2004

ג. באשר לטענת טלבר, לפיה היא זו שהמציאה את גזרת הכתפיות ופתחה גב אורטופדי לתיקים מתוצרתה, כל עוד לא פעלה טלבר להגן על המצאותיה ופיתוחיה בדרך של רישום פטנט או מדגם, יש לדחות את ניסיונה לרכוש מונופול על הרעיונות הגלומים באלמנטים אלה.

לאור האמור לעיל, איני רואה צורך לבחון את העילות האחרות עליהן סומכת טלבר את תביעתה.

סוף דבר

התרשמותי היא כי עניינה של התביעה והבקשה במאמץ להצר את רגליו של מתחרה עסקי, ולא בהגנה על זכויות המבקשת, ואני סבור שסיכויי טלבר לזכות בתביעתה קלושים.

ככל שעלול להיגרם לטלבר נזק מאי מתן הצווים המבוקשים בבקשה, המבקשת לא הראתה שנוקה מדחיית הבקשה עולה על הנזק הצפוי למושיבות ממתן הצו הזמני.

6



בתי המשפט

בבית המשפט המחוזי בתל אביב-יפו בשא 012949/04
 בתיק עיקרי א 001809/04 בתיק עיקרי א
 בפני: כבוד השופט יהודה זפט 01/07/2004

הבקשה נדחית.

המבקשות ביחד ולחוד תשלמנה למשיבות 1 - 2 את הוצאות הבקשה ושכ"ט עו"ד בסך
 - 25,000 ₪.

המזכירות תשלח העתק ההחלטה לב"כ הצדדים בפקסימיליה.

ניתנה היום י"ב בתמוז, תשס"ד (1 ביולי 2004) בהעדר הצדדים.

י. זפט, שופט